IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 114)**

z dnia 12 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 114)

12 maja 2022 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (KP)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2181 i 2210).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Ozdoba** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dzień dobry panie ministrze. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra Jacka Ozdobę sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Witam pracowników ministerstwa.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Informuję, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2181 i 2210). Jeśli nie ma uwag do zaproponowanego porządku dziennego, stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Szanowni państwo, w dniu wczorajszym podczas drugiego czytania zgłoszono 4 poprawki do projektu ustawy. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Poprawka nr 1 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Lewicy. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki. Tak, proszę się zalogować, bo oczywiście będziemy głosować.

Klub Parlamentarny Lewicy, proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, tak, już – bardzo przepraszam. Nie przekonuje nas tłumaczenie ministerstwa, że nie jest konieczne przygotowanie tego rozporządzenia określającego bezpieczną odległość zakładów, których awaria może budzić jakieś szczególne zagrożenie. Przypomnę, że to jest obowiązek, który spoczywał na ministerstwie od 2015 r. Od czasu nowelizacji w tamtym roku ustawy o ochronie przyrody on nie został dotrzymany, więc nie rozumiem, dlaczego uchylenie obowiązku ma nagle pomóc w dotrzymaniu tego. Uważamy ponadto, że społeczności lokalne i tak są bardzo słabe w różnych postępowaniach dotyczących lokalizacji poszczególnych zakładów. Uważamy, że należy wzmacniać tutaj ochronę, a nie jeszcze ją rozluźniać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko…dobrze, bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Sonik, proszę.

Poseł Bogusław Sonik (KO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy to nie wykracza poza temat ustawy, którą przyjmujemy? To wygląda po prostu jak „wrzutka". Zmiana dotyczy adaptacji dyrektywy w sprawie hałasu, a tu nagle mamy punkt, który dotyczy czegoś zupełnie innego. Podobne pytanie będę miał przy następnej poprawce.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Najpierw poproszę Biuro Legislacyjne, następnie stanowisko ministerstwa. Przepraszam, jeszcze pan poseł Andrzej Grzyb. Proszę wyżej podnosić rękę, żebym widziała zgłaszające się osoby.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Wydaje mi się, że pan poseł Sonik odnosi to pytanie nie do poprawki nr 1 tylko do poprawki nr 2.

Poseł Bogusław Sonik (KO):

Nie, do poprawki nr 1, tej „lewicowej", czyli „w art. 1 skreślić".

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Czy są jeszcze pytania? Nie ma. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Krzysztof Karkowski:

Dziękuję pani przewodnicząca. Rozumiem, że pan poseł pyta nie o poprawkę nr 1…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pyta o poprawkę nr 1 i 2.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Acha. Jeśli chodzi o poprawkę nr 1 to oczywiście mieści się ona w ramach projektu. Natomiast jeśli chodzi o poprawki nr 2 i nr 3 to my też w trakcie ich omawiania zgłosilibyśmy uwagę, że wykraczają poza zakres przedmiotowy projektu w oczywisty sposób, ponieważ zarówno ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych nie była przedmiotem tej ustawy, ani ustawa o odnawialnych źródłach energii też nie jest związana z tym projektem ustawy pod względem merytorycznym. Tu jednak nie jesteśmy specjalistami. A jeśli chodzi o same podstawy prawne, to tak musimy tutaj stwierdzić. Natomiast podstawy merytoryczne można jeszcze bardziej powiązać z tym projektem.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani poseł Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Pan poseł Sonik chyba nie został zrozumiany. Jak rozumiem jego pytanie brzmiało: dlaczego w ustawie, która jest implementacją dyrektywy unijnej znajduje się zapis niezwiązany bezpośrednio z tą dyrektywą, a zmieniający ustawę z roku 2015 i uchylający jeden z obowiązków, który ciążył na ministerstwie? Rozumiem, że takie było pytanie.

Poseł Bogusław Sonik (KO):

Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Taka dyskusja była też przy pierwszym czytaniu. Czy Biuro Legislacyjne odniesie się?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeśli chodzi o pierwszą zmianę w art. 1 projektu, to nie mamy zastrzeżeń pod tym względem, w szczególności, że jest to przedłożenie rządowe i zostało przyjęte przez Radę Ministrów jako pełen zakres projektu. Tak że tutaj cokolwiek by się znalazło w projekcie, który trafił do Sejmu, to mieści się w zakresie tej nowelizacji. Uzasadnienie też wskazuje na potrzebę zmiany pod względem merytorycznym.

Natomiast jeśli chodzi o ocenę merytoryczną – czy to jest zasadne, czy niezasadne, to już raczej nie należy do Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Ministerstwo nie neguje sensu wprowadzania tego typu rozporządzenia. Zaznaczaliśmy już przy pierwszej dyskusji, że ten przepis, który mówi o fakultatywności, ma na celu przede wszystkim danie czasu na stworzenie zgodnie z wszystkimi standardami takiego rozporządzenia, które nie należy do najłatwiejszych, jakie będziemy wydawali. Dlatego jest potrzeba czasu. Pozostałe kwestie uzasadni pan dyrektor Mucha.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Środowiskowych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Maciej Mucha:

Dzień dobry. Maciej Mucha, Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Szanowni państwo, tak jak powiedział pan minister, wolą ministerstwa nie jest pozbycie się obowiązku wydania tego rozporządzenia. My absolutnie nie negujemy faktu potrzeby wydania tego rozporządzenia. Zmiana przepisu dotyczącego charakteru tego rozporządzenia, tzn. z obligatoryjnego na fakultatywny, wynika tylko z faktu iż to rozporządzenie ma charakter skomplikowany i trudny, bo jest rozporządzeniem opracowywanym we współpracy trzech resortów: Ministerstwa Klimatu, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Taki międzyresortowy zespół został formalnie powołany i projekt rozporządzenia jest procedowany i cały czas jest dopracowywany. Wstępnie taki projekt rozporządzenia przedłożyliśmy, ale cały czas jeszcze technicznie go doprecyzowujemy.

Jeżeli chodzi o samą zasadę dotyczącą tzw. bezpiecznej odległości, to w tej kwestii też trzeba spojrzeć na to zagadnienie w sposób historyczny. Tak jak pani poseł zwróciła uwagę, delegacja do wydania tego rozporządzenia jest z 2015 r. a same przepisy z art. 73 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska, dotyczące bezpiecznej odległości, obowiązują już od 2006 r. Zatem de facto już od 16 lat organy architektoniczno-budowlane określają tę bezpieczną odległość nawet bez tego rozporządzenia. To nie zmienia jednak faktu, że ministerstwo chce wydać to rozporządzenie, tylko po prostu potrzebuje na to więcej czasu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Jeżeli nie ma więcej pytań, poddaję pod głosowanie poprawkę.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Głosowało 27 posłów. Za – 10, przeciw – 17, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 2, która zmienia ustawę o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Zgłosił ją Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, poprawka zgłoszona przez nasz klub polega na tym, żeby w ustawie z 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii zastąpić wyrazy „30 czerwca 2022 r." wyrazami „16 lipca 2024 r.". Państwo nie macie uzasadnienia tej poprawki z materiałach sporządzonych przez Biuro Legislacyjne. Z tą poprawką integralnie jest związana ostatnia poprawka, tzn. przepis przejściowy, który modyfikuje art. 7.

Szanowni państwo, oczywiście związek jest luźny z materią, którą rozpatrujemy w drukach nr 2181 i 2210. Zgodnie z art. 184d ustawy o odnawialnych źródłach energii określone kategorie projektów z zakresu OZE powinny rozpocząć wprowadzanie energii do sieci do dnia 30 czerwca 2022 r., żeby z nimi nie rozwiązano umów o przyłączenie do sieci. Jednak widzicie państwo, jaki mamy rynek inwestycyjny, widzicie że mamy dwa lata epidemii COVID, w tej chwili mamy wojnę za naszą wschodnią granicą. Każdy, kto prowadzi jakąkolwiek budowę, wie, co się dzieje, jaki jest problem z uzyskaniem materiałów itd., itd. W wielu miejscach inwestorem są samorządy. Są projekty parasolowe, które robi po 500, 300 mieszkańców, są projekty robione przez same samorządy. Te opóźnienia, o których mówię, są niezawinione przez wytwórców odnawialnych źródeł energii,

a mogą skutkować tym, że zakłady energetyczne wypowiedzą umowy przyłączeniowe pomimo tego, że stopień zaawansowania realizacji projektu jest bardzo wysoki, a zabraknie miesiąca, dwóch czy trzech. W związku z powyższym chodzi o to, żeby tym wszystkim podmiotom, które biorą udział w tych projektach, zagwarantować czas dodatkowy, o którym mówimy w poprawce, czyli do roku 2024 do 16 lipca. Tym bardziej, że kraj podejmuje ogromny wysiłek, żeby się uniezależnić od źródeł energii zewnętrznych. Czyli każda instalacja OZE, która jest rozproszoną siecią, będzie działała na korzyść naszego systemu energetycznego.

Nasza poprawka, jak również ta kolejna, działa w sposób korzystny dla podmiotów, które starają się o przyłączenie do sieci. Zdajemy sobie sprawę, że to może budzić niesmak Biura Legislacyjnego i posłów, którzy długo pracują, też „otrząsa” taki zabieg prawny, ale on jest oczywistą korzyścią dla wszystkich podmiotów, które biorą udział w tych projektach, więc może jednak „zatkamy nos” i poprzemy tę poprawkę. Tak proponuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca stwierdziła jednak, że jedno z drugim nie ma nic wspólnego. Bardzo proszę, pan poseł Sonik. Proszę włączyć mikrofon.

Poseł Bogusław Sonik (KO):

Pani mówiła o trzeciej poprawce a nie o drugiej.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, to jest poprawka druga. Pierwsza nasza poprawka ma również przepis przejściowy – pkt 2 – że „ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 3, 4 i 5, art. 3a oraz art. 4, które wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Chodzi o to, żeby one szybciej weszły w życie i pewnie stąd jest ten problem z numeracją. Ta poprawka jest dwuczęściowa i odnosi się również do przepisu przejściowego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Co do poprawek, które są w pkt 3 i 4. Powiem szczerze, że zdaję sobie sprawę z tego co jest, ale to nie jest najlepsza praktyka, żeby akurat rozszerzać zakres podmiotowy ustawy, która jest przedłożeniem rządowym. Po drugie, mam wątpliwość czy te poprawki zostały zgłoszone – może czegoś nie dosłyszałem, ale słuchałem do końca debaty – w sposób formalny w trakcie drugiego czytania. Tak? No, ale jest sprawa dotycząca poprawki drugiej pkt 1 i 2, bo tutaj jest rozszerzenie zakresu funkcjonowania ustawy. Wprowadza się nowe rozstrzygnięcia dotyczące elektromobilności. To jest zupełnie inna materia niż to, o czym pani mówi…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, panie pośle. Rzeczywiście pomyliłam nasze dwie poprawki: drugą i trzecią, ale ich charakter jest podobny. Charakter dotyczy odnawialnych źródeł energii i zobowiązań, i opóźnień wynikających z sytuacji, o której wszyscy wiemy, jaka panuje w inwestycjach w ostatnich miesiącach. Tak więc, rzeczywiście – mój błąd, ale podobnego rodzaju uzasadnienie, jakie przedstawiłam, obowiązuje do poprawki i drugiej i trzeciej. A konsekwencją ich jest modyfikacja przepisu przejściowego.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Przy czym akurat ta poprawka w pkt 1 i 2 dotyczy rozstrzygnięć, które mają termin 31 grudnia 2025 r., więc nie jest terminem pilnym. Można byłoby to zrobić łącznie z nowelizacją – a sądzę, że tak będzie – jeżeli chodzi o ustawę o elektromobilności. Bowiem ona tylko dotyczy unormowania, że liczne podmioty mają obowiązek zapewnić wszystkie postanowienia, jeżeli chodzi o ustawę o elektromobilności, co zostało wpisane na podstawie dyrektywy, a jeżeli tego nie wypełnią, to będą mogły poza transportem publicznym świadczyć usług. I ten termin mija z końcem 2025 r. Natomiast z tą propozycją w pkt 3 mam duży problem. To jest problem, z którym się w tej chwili mierzą samorządy. Nie wiem, co ma przeważyć: doktryna, pilnowanie „świętego ognia” czy rozsądne

rozwiązanie problemu, z którym mierzą się obecnie inwestorzy i oczywiście ci, którzy są donatorami pieniędzy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Chciałem zwrócić uwagę, że obecnie czeka się na samochód około roku. Na specjalistyczne koło – około 2–3 lat. Zatem nie uważam, że mamy tu duże wyprzedzenie, jeśli chodzi o te poprawki. Wprost przeciwnie, uważam że to jest słuszne rozwiązanie. Gratuluję Klubowi Prawa i Sprawiedliwości, że dostrzegło tak ważny dla przedsiębiorców argument. Całkowicie jestem za tą poprawką.

Jestem też przewodniczącym Zespołu na rzecz rozwoju elektromobilności i już przyglądamy się temu tematowi dłużej.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Myślę, panie pośle, że tu nie odnosimy się co do meritum. Ta dyskusja nie dotyczy meritum tej poprawki, bo myślę, że większość byłaby „za". Natomiast pan poseł Grzyb mówił o pewnej praktyce, której być nie powinno, jest niedopuszczalna. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tutaj Biuro może powtórzyć to, co przy okazji pierwszej poprawki padło, że w naszej ocenie wykracza to poza zakres przedłożenia rządowego. I oczywiście może powodować powstanie mocnych argumentów o niezgodności z konstytucją.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Może pan minister uzasadni.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

O argumentację merytoryczną, jeśli chodzi o zasadność wprowadzenia tego typu przepisu do nowelizacji ustawy, poproszę pana wicedyrektora. A co do kwestii konstytucyjności…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Panie ministrze, tutaj chyba nie ma uwag co do merytoryki. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

My, jako resort, popieramy tego typu zmiany, które mają na celu przede wszystkim wprowadzenie rozwiązań, bez których możemy mieć problem systemowy z uwagi na zmianę tego typu przepisu. Tyle mogę uzasadnić. A co do konstytucyjności to ja nie jestem Trybunałem Konstytucyjnym i trudno mi to stwierdzić.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Jeżeli nie ma uwag, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów. Za – 17, nikt nie był przeciw, 11 posłów wstrzymało się od głosu. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawek nr 3 i nr 4, które należy głosować łącznie. Poprawki zostały już przedstawione. Czy ktoś ma pytania? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Oczywiście tu jest podobna uwaga ze strony Biura Legislacyjnego, jak przy poprawce poprzedniej, czyli że wykracza poza zakres przedmiotowy projektu.

Kolejna kwestia już czysto redakcyjna. Jeżeli Komisja by się zgodziła, to w przypadku przyjęcia tej poprawki proponowalibyśmy zmianę szyku tego zdania, tzn. żeby wyraz „użyte" przenieść do dalszej części zdania. Przepis brzmiałby: „Art. 3a. W ustawie z dnia

20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii w art. 184d w ust. 1 w części wspólnej dwukrotnie użyte wyrazy „30 czerwca 2022 r." zastępuje się wyrazami „16 lipca 2024 r.".

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zgoda, panie mecenasie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Komisja przychyla się do tego, aby poprawki natury legislacyjnej, językowej były wprowadzone.

Bardzo proszę o stanowisko pana ministra.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Oczywiście popieramy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Jeżeli nie ma uwag proponuję przejść do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 3 i 4? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów. Za – 18, nikt nie był przeciw, 11 posłów wstrzymało się od głosu. Poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji.

W tej chwili musimy wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę o zgłoszenia.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy pani przewodnicząca się zgadza?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Jeśli nie ma innych propozycji to została pani rekomendowana przez Komisję. Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.